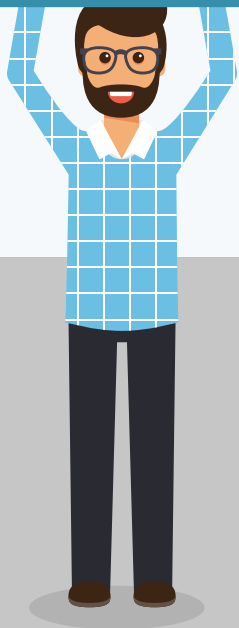




# RETROALIMENTACIÓN DE EVALUACIONES ESCRITAS

El **Marco de Cualificación de la Docencia Universitaria PUCV**, en su Dimensión de Evaluación para el Aprendizaje señala que el docente PUCV “proporciona los resultados y realiza retroalimentación permanente y oportuna sobre los niveles de logro de sus estudiantes, como complemento a la calificación” (PUCV, 2015, p. 20).

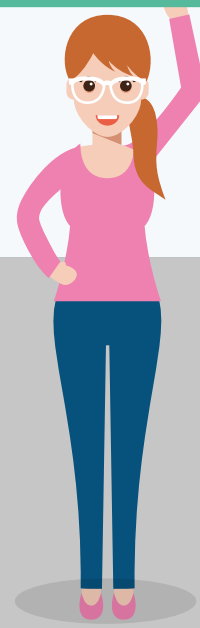
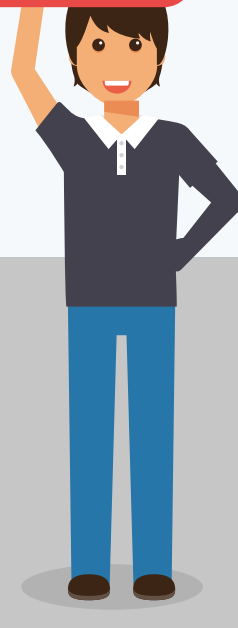
PERO ¿CÓMO LLEVAR  
A CABO LA  
RETROALIMENTACIÓN  
EN ACTIVIDADES DE  
EVALUACIÓN  
ESCRITAS?



¿CÓMO LOGRAR UNA  
RETROALIMENTACIÓN  
QUE APORTE AL  
APRENDIZAJE?




¿CÓMO OPTIMIZAR  
ESTOS PROCESOS DE  
RETROALIMENTACIÓN  
PERMANENTE?



# ¿QUÉ ES LA RETROALIMENTACIÓN?

Se refiere a la información acerca de la brecha entre un nivel actual y un nivel de referencia o deseado, que es usada y debe servir para cerrar esta brecha (Ramaprasad, 1983; Gipps, 1994; Sadler, 1989).



Una buena retroalimentación comienza señalando las fortalezas del trabajo para continuar indicando los aspectos a mejorar y terminar entregando orientaciones para la mejora (Pérez, Soto, Sola & Serván, 2009).



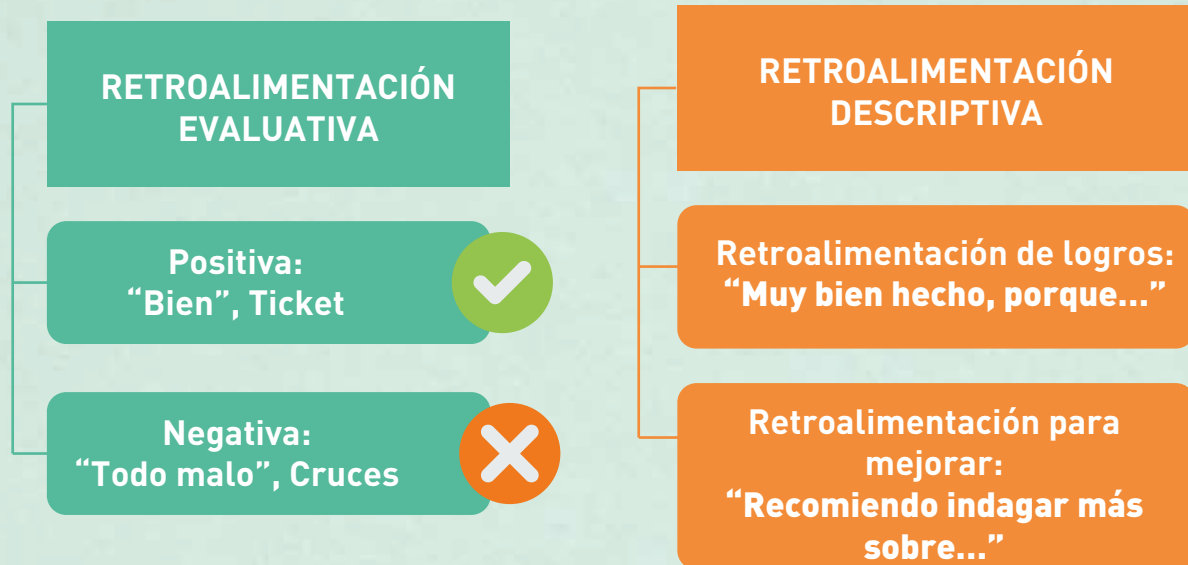
La calificación (nota) entrega información cuantitativa sobre el desempeño, pero no contempla una descripción sobre errores, fortalezas o debilidades.

El estudiante, en este contexto, no tiene información suficiente para mejorar su desempeño.



# ENTONCES, ¿CÓMO LOGRAR QUE LA RETROALIMENTACIÓN APORTE AL PROCESO DE APRENDIZAJE?

Tunstall y Gipps (1996) ofrecen una tipología de la retroalimentación que permite aclarar esta idea:



¡¡No sé por qué tengo 8 de 12 puntos!!



**MUCHAS VECES LOS DOCENTES NO AGREGAN COMENTARIOS DESCRIPTIVOS A LAS EVALUACIONES ESCRITAS PORQUE NO TIENEN TIEMPO PARA RETROALIMENTAR A TODOS.**



**ALGUNAS VECES SE ADICIONAN COMENTARIOS QUE NO APORTAN:**

**SON DEMASIADO VAGOS:  
"TU RESPUESTA PODRÍA  
SER MEJOR"**

**SON AGRESIVOS:  
"¿DE DÓNDE SACASTE ESO?"**



**SON ILEGIBLES:  
"DCJNASÑOIA"**


**POCO DESCRIPTIVO:  
"¡NO!"**




# UTILICE EL *Marking* PARA AHORRAR TIEMPO ¿EN QUÉ CONSISTE?

El *Marking* es el uso de símbolos al corregir, de forma que todos puedan entender, profundizando en los desempeños de los estudiantes.

Ejemplos:

 Doble subrayado significa que la idea no está bien desarrollada o es poco clara.

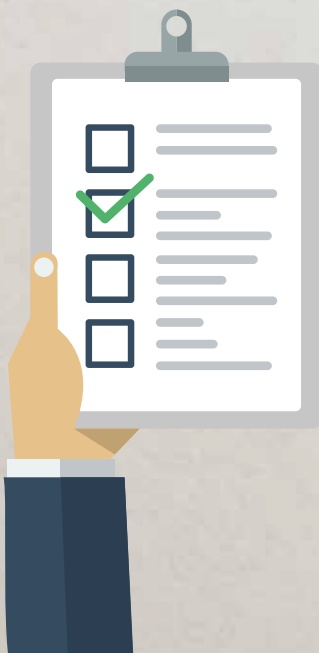
 Círculo con un ticket indica buena redacción.











 Un asterisco al margen significa que faltó argumentación teórica a la idea.

Etc. ¡Puedes crear tu propia simbología!



## EJEMPLO DE USO DE SÍMBOLOS PARA LA CORRECCIÓN



-  La palabra dentro del círculo está mal escrita.
-  Debería haber un signo de puntuación dentro del círculo.
-  No debería haber un signo de puntuación dentro del círculo.
-  La letra dentro del círculo debería ir en mayúscula.
-  La letra dentro del círculo no debería ir en mayúscula.
-  Debería ir un nuevo párrafo luego de este símbolo //.
-  La redacción es pobre o poco clara en las palabras o frase subrayada.
-  Hay palabras que faltan en esta frase.
-  Este punto o respuesta es incorrecto.
-  Este punto o respuesta es correcto.

## AL MOMENTO DE RETROALIMENTAR...



Use un lenguaje constructivo. Oriente la motivación del estudiante a aprender más (mejorará su disposición al no a sentirse atacado por sus palabras).



Destaque tanto los aspectos a mejorar (señalando explícitamente qué corregir) como las fortalezas del trabajo (es importante destacar lo que está logrado para que sea más positiva la asimilación del estudiante).



Resalte lo realmente importante, el error clave del trabajo y su principal fortaleza (si marca todos los errores ortográficos y de ideas de la misma manera el estudiante pierde el foco sobre lo importante).



Incluya comentarios escritos como preguntas. Esto hace que el estudiante dialogue consigo mismo o con su grupo y desarrolle la metacognición. (ver más <https://bit.ly/1JeieN>)



En el caso de un trabajo, solicite un avance antes de la entrega final (revise el trabajo, retroalimente y, finalmente corrija la nueva versión).

## RECUERDE...

1

Sea realista con sus tiempos para corregir (En general uno se demora más en retroalimentar de lo calculado).

2

Relea la rúbrica antes de corregir.  
Para mayor información, revisar:  
<https://bit.ly/2kh7kX2>

3

Use más de un color si desea destacar diferentes áreas de la corrección ¡Lo invitamos a salir del rojo!

4

Revise un trabajo que califica para reprobado y uno que apenas aprueba (Esto lo ayudará a conocer y preparar los argumentos para explicar a los estudiantes de por qué no aprobaron su trabajo).

5

Recuente los puntajes antes de poner la nota.

6

Si hay comentarios muy frecuentes, anótelos en un documento y enumérelos. Posteriormente escriba el dígito correspondiente en el trabajo y entréguelo a cada grupo para que lo lea.



## REFERENCIAS

- Black, P. J. & Wiliam, D. (2009). Developing the theory of formative assessment. *Educational Assessment, Evaluation and Accountability*, 21(1), 5–31.
- Gipps, C. V. (1994). *Beyond testing: Towards a theory of educational assessment*. Psychology Press.
- Pérez, A., Soto, E., Sola, M. & Serván, M. (2009). *La evaluación para el aprendizaje*. Córdoba: Junta de Andalucía.
- Pontificia Universidad Católica de Valparaíso (2015). *Marco de Cualificación de la Docencia Universitaria PUCV*. Recuperado de <http://vra.ucv.cl/ddcyf/wp-content/uploads/2016/03/MARCO-CUALIFICACION.pdf>
- Ramaprasad, A. (1983). On the definition of feedback. *Behavioural Science*, 28(1), 4–13.
- Sadler, D. R. (1989). Formative assessment and the design of instructional systems. *Instructional Science*, 18, 119–144.
- Shapland, N. (2017). *TOP 10 TIPS FOR MARKING ASSESSMENT ITEMS*. Recuperado de <http://app.griffith.edu.au/assessment-matters/pdfs/Top10Tips-Marking.pdf>
- The University of Waikato. (2016). *Teaching Development Unit*. Recuperado de [http://www.waikato.ac.nz/tdu/pdf/booklets/16\\_AssessmentSettingandMarking.pdf](http://www.waikato.ac.nz/tdu/pdf/booklets/16_AssessmentSettingandMarking.pdf)
- Tunstal, P. & Gipps, C. (1996). Teacher feedback to young children in formative assessment: A typology. *British Educational Research Journal*, 22 (4), 389-404.
- Wiliam, D., Lee, C., Harrison, C. & Black, P. J. (2004). Teachers developing assessment for learning: Impact on student achievement. *Assessment in Education: Principles, Policy and Practice*, 11(1), 49–65.